

Verslag openbare fractievergadering

Op de openbare fractievergadering van maandag 21 november in cultuurhuis De Kolk in Lutjewinkel lag een raadsagenda waar weer weinig punten op stonden. De participatieverordening Hollands Kroon was het belangrijkste punt waar een stevige discussie over gevoerd werd. Ook was er aandacht voor het bestemmingsplan Mientweg 46 in Lutjewinkel waar over ingesproken werd.

Bestemmingsplan Mientweg 46

De heer Ursem is bewoner van perceel Mientweg 42 en heeft nog steeds geen duidelijk antwoord van het college over zijn aanvraag voor bouwen op zijn perceel. College koppelde dit aan Mientweg 46 waarover discussie was over de milieucategorie. Inmiddels heeft de Raad van State uitspraak gedaan en vastgesteld dat voor Mientweg 46 milieucategorie 2 geldt, wat betekent dat er woningbouw mogelijk is. De fractie heeft de heer Ursem het advies gegeven om een brief naar het college te sturen en te verwijzen naar de uitspraak van de RvS. Het college heeft dit altijd als argument gebruikt om geen oordeel uit te spreken over de plannen op nr. 42.

Participatieverordening Hollands Kroon

De visie op participatie kan de fractie onderschrijven. Maar de uitwerking daarvan in de verordening roept vraagtekens op. Wikipedia geeft als definitie van participatie: actief meedoen.

In de toelichting van de participatieverordening deelt het college deze definitie: *Participatie betekent actieve deelname. Wanneer over participatie wordt gesproken, is er altijd sprake van interactie: een persoon of groep die deelneemt. Deze verordening is gericht op deelname aan publieke besluitvorming (besluitvorming waarin inwoners betrokken moeten en willen worden).*

In de verordening en de zienswijze wordt echter op diverse plaatsen aangegeven dat het college kan bepalen of participatie mogelijk is. Dit staat dus haaks op actief deelnemen. Hieronder de onderwerpen die uitgesloten worden van participatie.

3. Participatie is niet mogelijk:

- a. voor een aanpassing van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen;
- b. als participatie volgens de wet niet kan of mag;
- c. als sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het gemeentebestuur geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft;
- d. over de begroting, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet;
- e. voor bepaalde taken van de openbare orde en veiligheid;
- f. als de uitvoering van een beleidsvoornemen spoed heeft en participatie niet kan worden afgewacht;
- g. als het belang van participatie niet opweegt tegen het belang van de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor (kwetsbare) groepen in de samenleving.

Waarom is er over punt c geen participatie mogelijk? Juist een open gesprek met de inwoners kan veel duidelijkheid verschaffen en het college argumenten en ondersteuning bieden om zich kritisch op te stellen tegen over deze hogere regelgeving en de uitvoerende organen.

Punt d sluit actieve inbreng van inwoners op de begroting uit.

Met de punten f en g worden aan het college argumenten gegeven om participatie te omzeilen, dus inwoners te negeren.

Hoe valt dit te rijmen met de volgende zinsnede uit de visie:

'Participatie gaat over alle methoden om inwoners bij gemeentelijk beleid te betrekken. Alle vormen zijn voor de gemeente (en initiatiefnemers) mogelijk en inzetbaar.'

Voldoende stof voor een uitvoerige discussie.

Samenvattend:

Er ligt een participatieverordening ter oordeelvorming. Dat is winst, maar de beperkingen die daarin zijn opgenomen staan haaks op wat participatie betekent: actief deelnemen. Ook wordt er te veel ruimte gegeven aan het college om onderwerpen uit te sluiten van participatie zonder dat daar een duidelijke omschrijving voor gegeven wordt.

Naast het uitsluiten van actief begroten, de burgerbegroting, worden onderwerpen waarmee inwoners een actieve rol en echt invloed kunnen uitoefen als (raadgevend) referendum en burgerberaad niet benoemd. Deze participatieverordening betekent dat vanuit college en gemeente beter geluisterd wordt naar en gesproken wordt met inwoners en dat er beter geïnformeerd gaat worden maar daadwerkelijk meer invloed op het beleid naar inwoners overdragen is geen doel van deze verordening.

Samenvattend:

De fractie kan de visie onderschrijven, maar zal tegen de verordening stemmen.